

meetellen

**Eindrapportage**

**basistraining**

**vrijwilligersacademie**

Meetellen in Amsterdam, 12 april 2022

## Inhoud

Inhoud .....	2
Inleiding .....	3
Methode.....	4
Wie deed mee aan het onderzoek?.....	4
Resultaten.....	7
Beoordeling inhoud basistraining .....	8
Bruikbaarheid van de training.....	8
Wat hebben de cursisten aan de training gehad?.....	8
Meest gewaardeerde onderwerpen uit de training.....	10
Werkvormen .....	11
Welke onderwerpen hebben respondenten in de training gemist?.....	12
Informatie .....	12
Algemene beoordeling van de training?.....	14
Wat kan beter? .....	15
Trainingsbijeenkomsten in Zoom.....	16
Ervaringsdeskundige co-trainers .....	17
Conclusie .....	19
Reflectie .....	20

## Inleiding

De Vrijwilligersacademie in Amsterdam biedt trainingsprogramma's aan om vrijwilligers in de stad voor te bereiden op en te ondersteunen in hun vrijwilligerswerk. Dit onderzoek is een evaluatie van de basistrainingen die door de Vrijwilligersacademie aangeboden worden. Het betreft de 'basistraining voor maatjes'. In deze training worden vrijwilligers voorbereid op het één op één begeleiden van een maatje. Dit onderzoek richtte zich met name op het onderzoeken van de ervaringen van cursisten die de basistraining hebben gevolgd.

Specifiek richtte de onderzoeksactiviteiten zich op de volgende twee vragen:

- *Wat hebben cursisten, enkele maanden nadat zij een basistraining hebben gevolgd, gehad aan deze training?*
- *Wat hebben cursisten gemist in de training nu zij hierop terugkijken, veelal met enige praktijkervaring?*

Om deze vragen te beantwoorden is Meetellen in Amsterdam gevraagd een onderzoek uit te voeren. Deze rapportage is onderdeel van een langer lopend onderzoek. In een eerdere rapportage zijn ervaringen van vrijwilligers beschreven die in de periode van november 2019 tot januari 2020 de basistraining voor maatjes volgden bij de Vrijwilligersacademie. In deze rapportage worden de ervaringen beschreven van cursisten die in de periode van december 2020 tot en met november 2021 de basistraining voor maatjes volgden. Ervaringen zijn opgehaald door middel van een digitale vragenlijst, aangevuld met twee interviews.

In deze rapportage zal eerst de methode toegelicht worden, vervolgens worden de resultaten van de digitale vragenlijst en de interviews beschreven om vervolgens af te sluiten met een conclusie.

## Methode

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van een digitale vragenlijst en een aantal interviews om de ervaringen van cursisten in kaart te brengen. De uitkomsten van de digitale vragenlijst zijn met behulp van Excel omgezet in grafieken. Voor het onderzoek is dezelfde vragenlijst gebruikt als bij de evaluatie van de basistrainingen van 2019/2020, met op sommige punten een kleine aanpassing. Omdat de basistraining voor maatjes sinds de vorige evaluatie op een aantal punten veranderd is, zijn er een aantal vragen toegevoegd aan de vragenlijst die betrekking hebben op deze veranderingen.

Veranderingen die sinds de vorige evaluatie in de basistraining voor maatjes doorgevoerd zijn:

- In de trainingen worden ervaringsdeskundige co-trainers ingezet.
- In verband met de coronamaatregelen heeft een groot deel van de cursisten de trainingsbijeenkomsten online via Zoom bijgewoond.
- Er is geen onderscheid meer in de trainingen voor ondersteunend en coachend vrijwilligerswerk, iedereen volgt nu dezelfde basistraining.

## Analyse

De antwoorden op de gesloten vragen uit de vragenlijst zijn met behulp van Excel geanalyseerd en weergegeven in grafieken om de data inzichtelijk te maken. Antwoorden op open vragen zijn door de onderzoekers eerst gecodeerd (open codering) en vervolgens verdeeld in categorieën. De resultaten uit de interviews zijn in het rapport verwerkt om de resultaten uit de digitale vragenlijst te illustreren met extra voorbeelden.

## Wie deed mee aan het onderzoek?

Voor dit onderzoek is een selectie van de mensen die in de periode december 2020 – november 2021 een basistraining heeft gevolgd uitgenodigd om deel te nemen aan de enquête.

De digitale vragenlijst is afgenomen in de periode van 20 december 2021 tot 17 januari 2022.

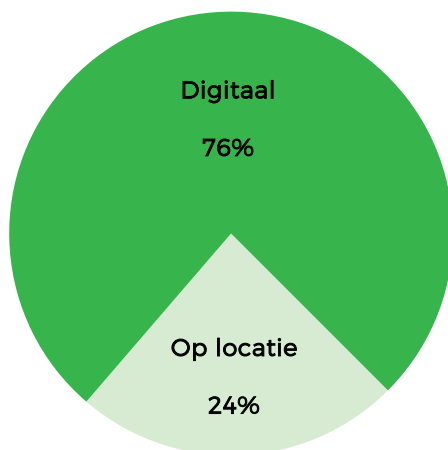
In totaal zijn 603 oud-cursisten door de Vrijwilligersacademie uitgenodigd de vragenlijst in te vullen. 42 oud-cursisten hebben de vragenlijst ingevuld. Bij het invullen van de vragenlijst konden respondenten aangeven of zij ook mee wilden doen aan een groepsinterview. In totaal hebben 14 personen zich aangemeld voor een groepsinterview. Hiervan kon uiteindelijk één persoon aanwezig zijn op het moment dat het groepsinterview gepland was.

waardoor er in plaats van een groepsinterview een individueel interview afgenomen is (via videobellen in Zoom). Enkele cursisten gaven aan nog wel benaderd te willen worden voor een interview op een ander moment, de rest heeft niet meer gereageerd. Het is gelukt om met één persoon nog een kort telefonisch interview af te nemen.

Cursisten die een basistraining voor maatjes volgen aan de Vrijwilligersacademie zetten zich in als vrijwilliger voor diverse projecten en organisaties in Amsterdam. Een overeenkomst tussen deze vrijwilligers is dat zij zich allen als maatje inzetten. De ondersteuning die vrijwilligers als maatje bieden is soms algemeen en soms meer specifiek, bijvoorbeeld op het gebied van administratieve ondersteuning, taalcoaching of budgetondersteuning.

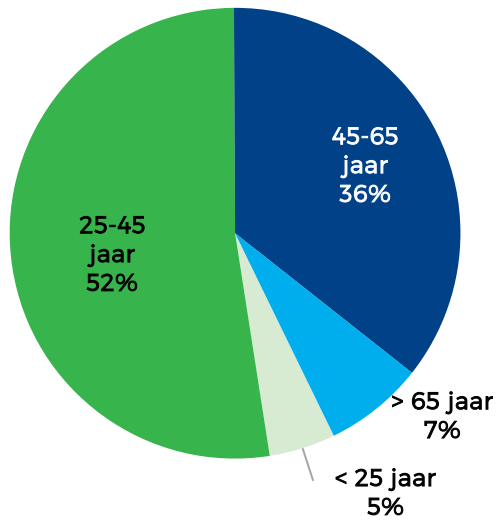
In verband met de coronamaatregelen is een deel van de trainingsbijeenkomsten digitaal gegeven via Zoom. Een deel van trainingsbijeenkomsten heeft wel op locatie bij de Vrijwilligersacademie kunnen plaatsvinden. In totaal hebben 42 oud-cursisten de vragenlijst ingevuld. De meerderheid daarvan heeft de trainingsbijeenkomsten via Zoom gevolgd (76%, 32 personen). Een kleiner deel heeft trainingsbijeenkomsten op locatie bij de Vrijwilligersacademie bijgewoond (24%, 10 personen) (zie Figuur 1).

**Figuur 1: Trainingsbijeenkomsten digitaal of op locatie?**



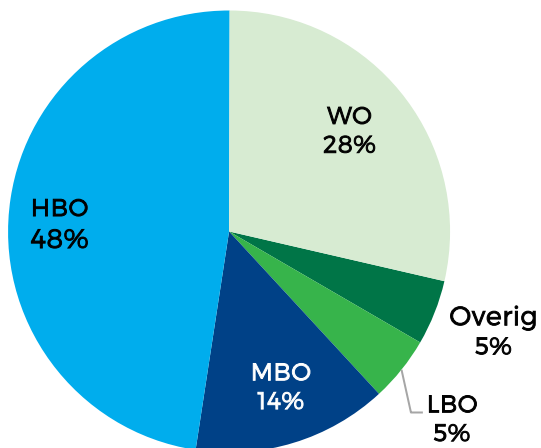
In Figuur 2 is de leeftijd van respondenten die de digitale vragenlijst invulden weergegeven. De leeftijdscategorie tussen de 25 en 45 jaar oud is het meest vertegenwoordigd (52%).

Figuur 2: Leeftijd respondenten

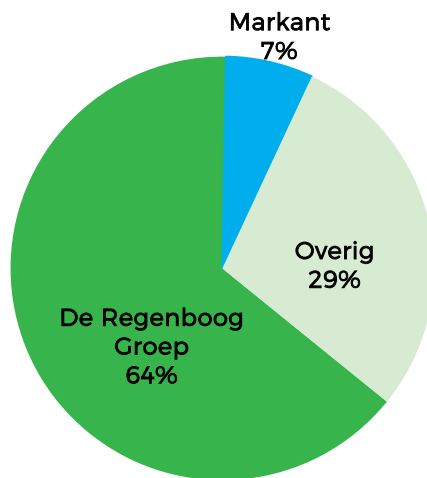


In Figuur 3 is te zien wat de hoogst genoten opleiding van respondenten is. Het merendeel van de respondenten heeft een WO (28%) of Hbo-opleiding gevolgd (48%).

Figuur 3: Opleidingsniveau respondenten



Figuur 4: Organisaties waar respondenten vrijwilligerswerk doen



Het merendeel van de respondenten (69%) doet vrijwilligerswerk via De Regenboog Groep. 7% van de respondenten doet vrijwilligerswerk bij Markant (zie Figuur 4). Overige respondenten die bij een vrijwilligersorganisatie aangesloten zijn, zetten zich in voor uiteenlopende organisaties zoals: Per Mens, HVO-Querido, Roze Buddyzorg, Kuria, Samen Vooruit, Startpunt, Vluchtelingenwerk en het Leger des Heils.

## Resultaten

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van wat de respondenten geantwoord hebben op de vragen in de digitale vragenlijst.

De digitale vragenlijst is uitgezet onder vrijwilligers die een basistraining voor maatjes volgden aan de Vrijwilligersacademie. De basistraining bestaat uit een programma van drie dagdelen/avonden. In de training worden vrijwilligers voorbereid op het één op één begeleiden van een maatje. In het trainingsprogramma worden verschillende thema's behandeld zoals 'grenzen stellen', 'afstand en nabijheid', 'gesprekstechnieken', 'feedback geven en ontvangen', en 'de rol en positie als vrijwilliger'. In totaal volgden 32 respondenten (76%) de trainingsbijeenkomsten in Zoom en 10 respondenten (24%) volgden de trainingsbijeenkomsten op locatie bij de Vrijwilligersacademie (Figuur 1).

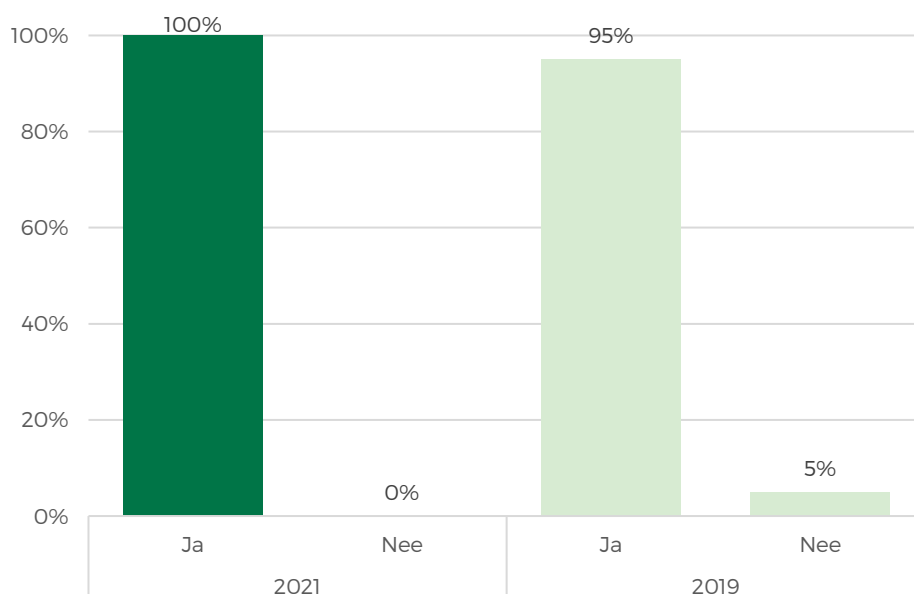
Omdat er weinig respondenten geïnterviewd zijn (2 personen) staan de uitkomsten van de digitale vragenlijst centraal. De resultaten van de 2 interviews zijn gebruikt om de resultaten van de digitale vragenlijst van enkele voorbeelden te voorzien.

## Beoordeling inhoud basistraining

### Bruikbaarheid van de training

Respondenten is gevraagd of zij de inhoud van de basistraining bruikbaar vinden voor het vrijwilligerswerk dat ze doen. Alle respondenten vulden in de basistraining bruikbaar te vinden voor het vrijwilligerswerk dat zij doen. Vergeleken met 2019 is dat percentage gestegen. In 2019 gaf 95% (60 van de 63 personen) van de respondenten aan de basistraining bruikbaar te vinden. In 2021 is dit percentage dus gestegen naar 100% (zie Figuur 5).

Figuur 5: Is de inhoud van de basistraining bruikbaar voor jouw vrijwilligerswerk?



### Wat hebben de cursisten aan de training gehad?

Allereerst is cursisten door middel van een open vraag gevraagd wat zij aan de basistraining voor maatjes gehad hebben. Op de open vraag 'Wat heb je aan de basistraining voor maatjes gehad?' worden uiteenlopende



antwoorden gegeven, die achteraf onderverdeeld zijn in verschillende categorieën.

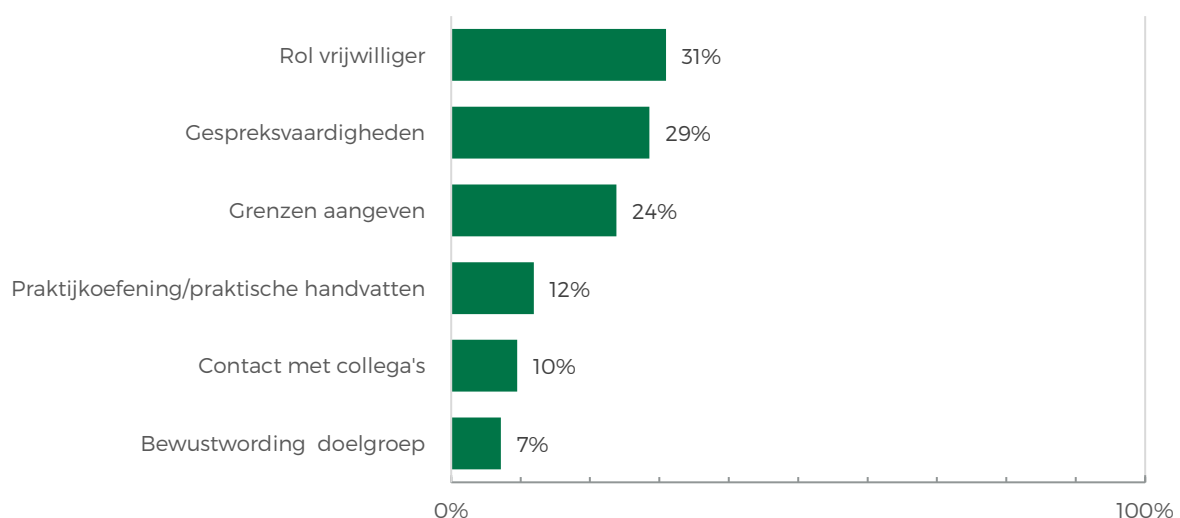
Veel respondenten gaven aan dat de training hen meer bewust heeft gemaakt van hun rol als vrijwilliger (31%). Daarnaast benoemde een relatief grote groep wat gehad te hebben aan de gespreksvaardigheden die in de training aan bod komen (29%). Ook heeft bijna een kwart van de respondenten baat gehad bij de training als het gaat om het stellen van grenzen in het vrijwilligerswerk dat zij doen.

Een deel van de vrijwilligers (12%) vond vooral de praktijkoefeningen of praktische handvatten nuttig. Anderen benoemden het contact met andere vrijwilligers (10%) of de bewustwording van de doelgroep waarvoor zij vrijwilligerswerk doen (7%) waardevol te vinden.

Eén van de respondenten die geïnterviewd werd herkent ook dat veel van zijn medecursisten in de basiscursus het lastig vonden om nee te zeggen in het contact met hun maatje. Volgens deze respondent was het dan ook goed dat er in de cursus veel aandacht besteed wordt aan het stellen van grenzen als vrijwilliger.

In Figuur 6 is te zien hoe vaak elk thema genoemd wordt in de antwoorden op de open vraag: 'Wat heb je aan de basistraining gehad?'

Figuur 6: Wat heb je aan de basistraining gehad?  
(onderverdeeld naar thema)



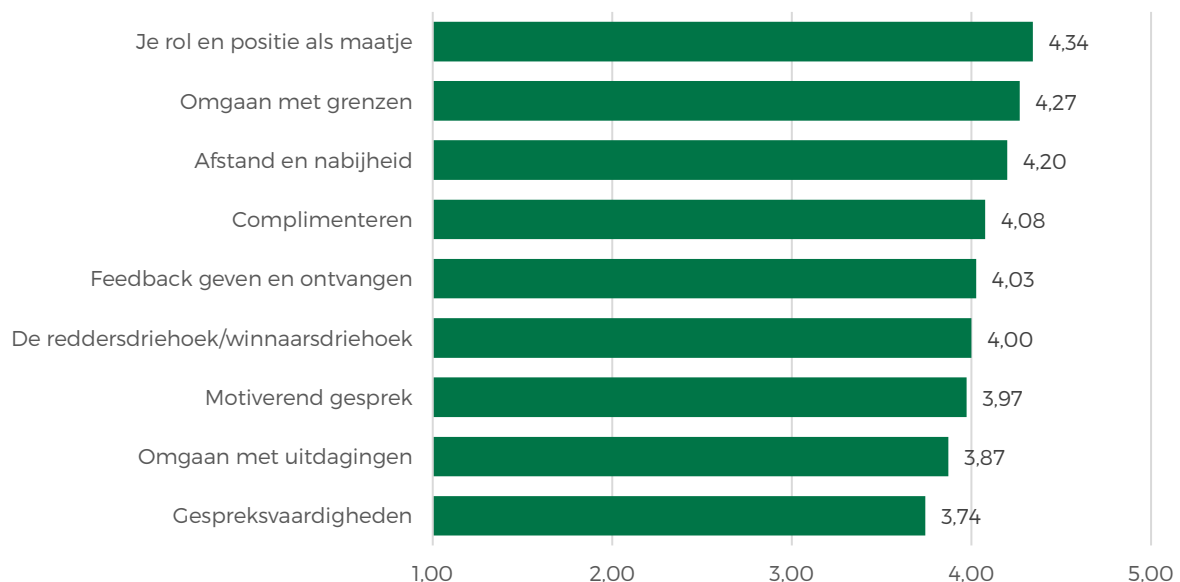
## Meest gewaardeerde onderwerpen uit de training

Het trainingsprogramma van de basiscursus voor maatjes bestaat uit een aantal inhoudelijke onderwerpen (zie Figuur 7). Respondenten is gevraagd per onderwerp op een schaal van 1 t/m 5 aan te geven hoeveel zij aan dit trainingsonderdeel gehad hebben (1 = niks aan gehad, 5 = heel veel aan gehad).

Uit de antwoorden op deze vraag blijkt dat respondenten gemiddeld genomen aan alle onderwerpen veel tot heel veel gehad hebben. De drie onderwerpen uit de cursus die het meest gewaardeerd worden zijn: 'je rol en positie als maatje', 'omgaan met grenzen' en 'afstand en nabijheid' (Figuur 7).

Op de vraag hoe belangrijk cursisten elk cursusonderdeel vonden komt een vergelijkbaar patroon naar voren. Ook hier is de top drie van belangrijkste onderwerpen: 'je rol en positie als maatje', 'omgaan met grenzen' en 'afstand en nabijheid'. Gemiddeld genomen vinden cursisten alle cursusonderdelen belangrijk (het gemiddelde ligt voor alle onderdelen tussen de 4 en 4,5 op een schaal van 1 tot 5).

Figuur 7: Hoeveel heb je gehad aan dit trainingsonderdeel?



## Werkvormen

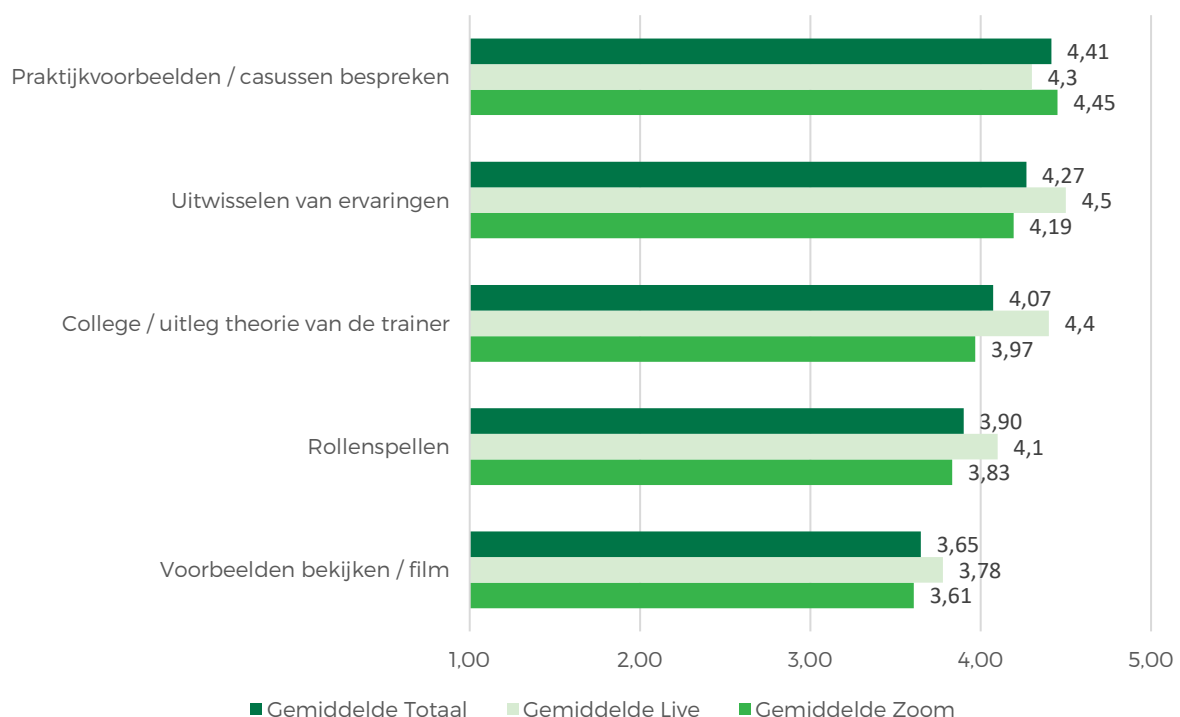
Aan de respondenten is gevraagd in hoeverre de verschillende werkvormen hen aanspreken (Figuur 8). Antwoorden werden gegeven op een schaal van 1 t/m 5 (1= niet aansprekend, 5 heel erg aansprekend).

Omdat de voorkeur voor werkvormen mogelijk verschillend is wanneer een training in Zoom of op locatie gegeven wordt, zijn de antwoorden van de cursisten die de bijeenkomsten in Zoom volgden afgezet tegen de antwoorden van de cursisten die de training op locatie volgden.

Zoals te zien is in Figuur 8, ligt het gemiddelde van de groep die de bijeenkomsten live op locatie volgde steeds iets hoger dan dat van de groep die de trainingsbijeenkomsten in Zoom volgden, behalve bij het bespreken van casussen en praktijkvoorbeelden. In een interview licht één van de respondenten toe de break-out rooms in Zoom erg prettig te vinden, omdat je dan weinig afleiding hebt wanneer je uiteengaat in een kleiner groepje. Op locatie zit je vaak met verschillende subgroepjes in één ruimte wat voor meer afleiding zorgt.

Door de cursisten in Zoom wordt het bespreken van praktijkvoorbeelden en ervaringen het meest gewaardeerd en door de cursisten op locatie wordt het uitwisselen van ervaringen met medecursisten het meest gewaardeerd.

Figuur 8: Voorkeur werkvormen



## Welke onderwerpen hebben respondenten in de training gemist?

Respondenten zijn door middel van een open vraag gevraagd of zij achteraf gezien onderwerpen gemist hebben in de basistraining. 28 respondenten (67%) geven aan geen onderwerpen gemist te hebben en drie respondenten vullen hier niks in (7%). De overige 11 respondenten geven uiteenlopende antwoorden. Enkele cursisten missen aandacht voor het omgaan met taalbarrières of cultuurverschillen. Anderen missen bijvoorbeeld ervaringsverhalen, aandacht voor het omgaan met weerstand of agressie of hebben nog behoefte aan tips voor vrijwilligerswerk in coronatijd ('lockdown tips'). Twee respondenten hadden nog dieper willen ingaan op bepaalde onderwerpen uit de training zoals grenzen aangeven en gespreksvoering.

In een interview geeft één van de respondenten aan niks gemist te hebben in de training, maar dat het wel interessant zou zijn om in vervolgtrainingen dieper in te kunnen gaan op specifieke doelgroepen, zoals bijvoorbeeld hulp aan vluchtelingen. Dat vraagt volgens hem een heel andere aanpak dan bijvoorbeeld hulp aan mensen met een verslaving en het zou fijn zijn om meer diepgang te hebben als het gaat om zaken die spelen in de begeleiding van maatjes met een specifieke hulpvraag.

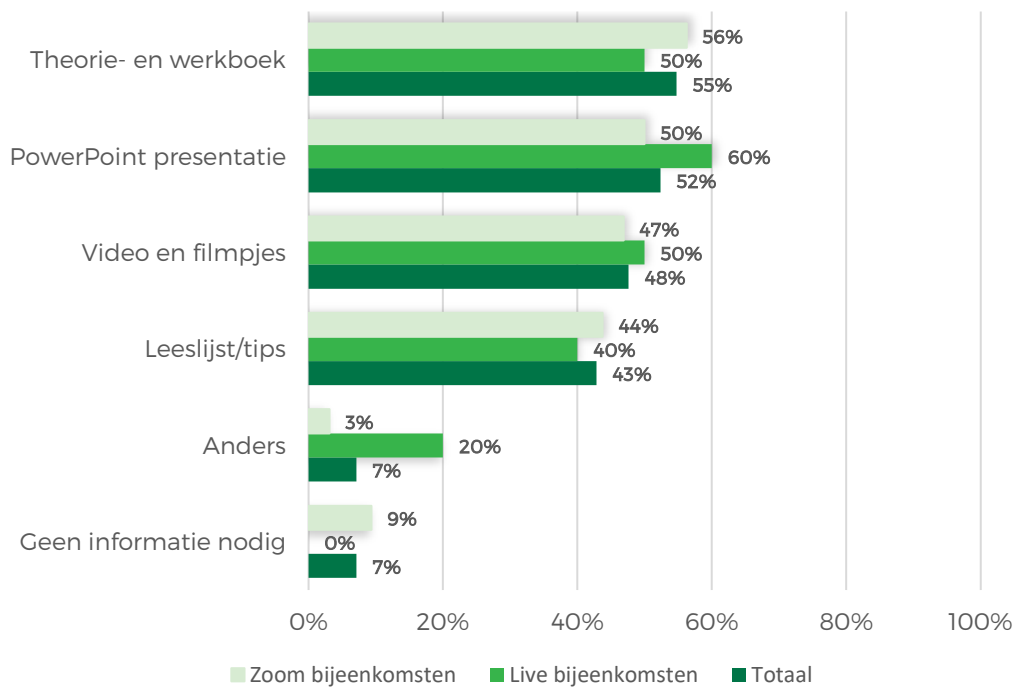
## Informatie

Door middel van een meerkeuzevraag is respondenten gevraagd op welke manier zij graag informatie uit de training aangereikt krijgen. Respondenten konden meerdere antwoorden geven.

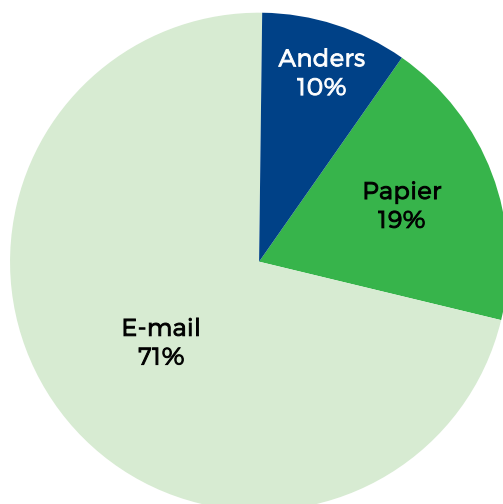
In Figuur 9 is te zien dat het theorie en werkboek het meest gekozen wordt (55% van de respondenten), gevolgd door een PowerPoint presentatie (52% van de respondenten).

De meeste respondenten ontvangen de informatie uit de training het liefst digitaal (71%), maar een deel ontvangt de informatie het liefst op papier (19%). Een enkeling zou de informatie graag op een website terugvinden en een paar respondenten vinden het niet nodig om de informatie te ontvangen (Figuur 10).

**Figuur 9: Hoe wil je informatie uit de training aangereikt krijgen?**



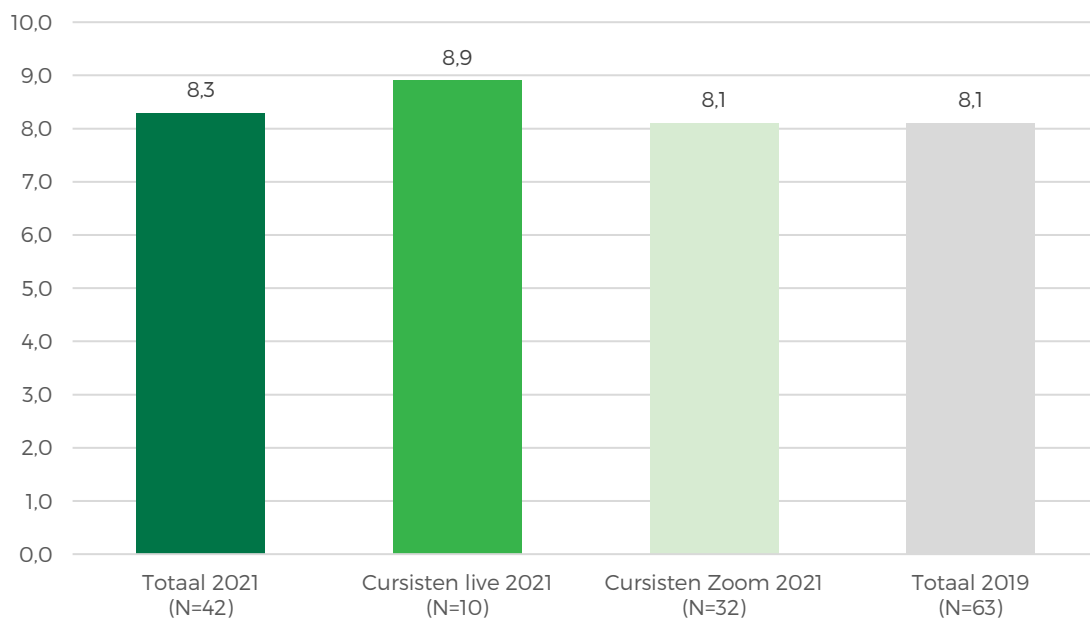
**Figuur 10: Hoe ontvang je informatie uit de training het liefst?**



## Algemene beoordeling van de training?

Om een algemene eindbeoordeling van de basistraining te geven is respondenten gevraagd om de training te beoordelen met een cijfer op een schaal van 1 tot 10. Gemiddeld geven cursisten de basistraining een 8,3. Dit is net iets hoger dan in 2019. Het gemiddelde cijfer voor de basistraining was toen 8,1. De cursisten die de bijeenkomsten live volgden geven de training gemiddeld een iets hoger cijfer (8,9) dan de cursisten die de trainingsbijeenkomsten via Zoom volgden (8,1) (zie Figuur 11).

Figuur 11: Gemiddelde cijfer training als geheel



Respondenten kregen ook de mogelijkheid hun antwoord toe te lichten. Slechts één respondent geeft de training een onvoldoende (cijfer 5). Deze persoon geeft aan dat de training te lang duurt en dat de stof weliswaar belangrijk is, maar dat deze in minder tijd behandeld had kunnen worden *“Drie dagdelen is echt te veel en onnodig”*.

Van de respondenten die de cursus beoordelen met een cijfer 6 of 7 (17%, 7 van de 42 personen) benoemden sommigen dat de training voor hen veel herhaling was. Enkele respondenten benadrukten dat dit niet zozeer aan de inhoud lag, maar kwam omdat het onderwerp al bekend was voor hen, bijvoorbeeld door zelfstudie of doordat zij al een sociaal agogische opleiding hebben gevolgd. Verder wordt genoemd dat de training prettig was. Eén respondent benoemt dat het uitwisselen van ervaringen en ontmoeten van andere vrijwilligers erg waardevol was.

De meeste respondenten geven de training een 8 of hoger (83%, 35 van de 42 personen). Als positieve punten benoemen zij bijvoorbeeld dat er goede trainers waren en dat de training duidelijk, leerzaam en interessant was. Ook de positieve sfeer werd door verschillende respondenten benoemd:

*‘Ik voelde me veilig tijdens de rollenspellen, vond de begeleiding heel open en positief. Het was altijd 's avonds, en ik was vaak moe als ik er heen ging, maar kwam vol energie weer naar buiten. Het gaf mij bovenal vertrouwen om het maatjestragect in te gaan.’*

*‘Ik had niet verwacht zoveel te leren. Dit kwam ook door onze diverse groep en ontzettend goede trainers. Wat ik vooral meeneem is om het positieve altijd te belichten. En te luisteren, in plaats van direct een oplossing te willen zoeken.’*

## Wat kan beter?

Respondenten is gevraagd of zij suggesties hebben voor het verbeteren van de basistraining. Iets meer dan de helft van de respondenten heeft de vraag open gelaten of ingevuld geen verbeteringsuggesties te hebben. Het meest genoemde verbeterpunt is dat de trainingsbijeenkomsten korter mogen duren (8 van de 20 respondenten die een verbeteringsuggestie doet benoemt dit). Drie uur is voor veel respondenten lang, zeker omdat het 's avonds is en veel deelnemers er al een werkdag op hebben zitten. Van de respondenten die benoemen dat de training korter kon volgde de meesten de trainingsbijeenkomsten online via Zoom, één persoon volgde de trainingsbijeenkomst live.

Andere verbeterpunten die genoemd worden variëren. Er wordt bijvoorbeeld genoemd dat er meer casussen, praktijkoefeningen of rollenspellen gedaan zouden kunnen worden. Een aantal respondenten geeft aan behoefte te hebben aan meer uitdaging of meer verdieping. Ook geeft één van de geïnterviewden aan dat de evaluatie beter kan. Nu wordt er aan het eind van een trainingsbijeenkomst van 3 uur nog even snel een evaluatieformulier uitgedeeld. Daar zou meer tijd voor genomen mogen worden. Van tevoren aankondigen dat het komt geeft deze respondent ook als tip. Zo kunnen mensen er alvast wat over nadenken. Een andere tip van één van de geïnterviewde respondenten is om een overzicht van “do’s” en “don’ts” te maken, niet opgesteld door hulpverleners, maar door vrijwilligers en mensen die een maatje hebben.

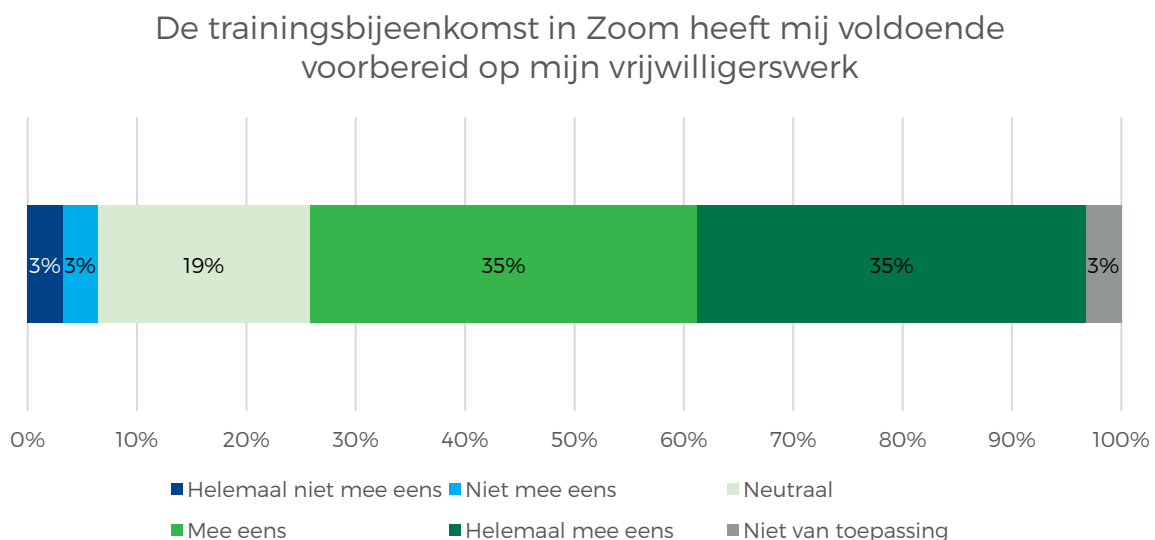
## Trainingsbijeenkomsten in Zoom

Vanwege de coronamaatregelen heeft een groot deel van de cursisten de trainingsbijeenkomsten via Zoom bijgewoond. Het merendeel van de respondenten die in Zoom de bijeenkomsten volgden geeft aan dat de bijeenkomsten hen voldoende voorbereid heeft op hun vrijwilligerswerk (70%, 22 van de 31 online cursisten). 6% (2 van de 31 online cursisten) vindt dat de trainingsbijeenkomsten in Zoom hen onvoldoende heeft voorbereid op hun vrijwilligerswerk en 19% (6 van de 31 online cursisten) antwoord 'neutraal' op deze vraag (zie figuur 12).

Wanneer respondenten hadden kunnen kiezen geven zij de voorkeur aan het volgen van een training op locatie (47%) of aan een combinatie van bijeenkomsten op locatie en in Zoom (36%). 17% heeft een voorkeur voor trainingsbijeenkomsten in Zoom.

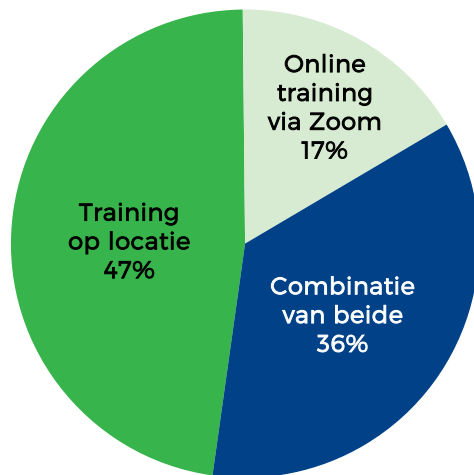
Degenen met een voorkeur voor 'live' bijeenkomsten benoemde vooral het sociale contact met medecursisten te missen online en vonden het online vaak moeilijker om hun aandacht erbij te houden. Respondenten met een voorkeur voor online bijeenkomsten benoemden het bijvoorbeeld fijn te vinden geen reistijd te hebben of vanuit hun eigen comfortabele omgeving mee te kunnen doen.

Figuur 12: Beoordeling trainingsbijeenkomst in Zoom





Figuur 13: Voorkeur bijeenkomsten in Zoom of op locatie



De kwaliteit van de techniek werd bij de bijeenkomsten in Zoom over het algemeen als goed (83%) of voldoende beoordeeld (17% personen). Eén persoon beoordeelde de techniek als matig.

### Ervaringsdeskundige co-trainers

Een verandering ten opzichte van de vorige evaluatie is dat er nu steeds bij één van de drie trainingsbijeenkomsten een ervaringsdeskundige co-trainer aanwezig is. De meeste cursisten zijn hierover positief en hebben het idee dat deze toevoeging bijgedragen heeft aan een betere voorbereiding of het vrijwilligerswerk (in totaal 72%, zie Figuur 14). Cursisten vonden het bijvoorbeeld waardevol om ervaringsverhalen te horen, en leerzaam om in een rollenspel met ervaringsdeskundige te kunnen oefenen:

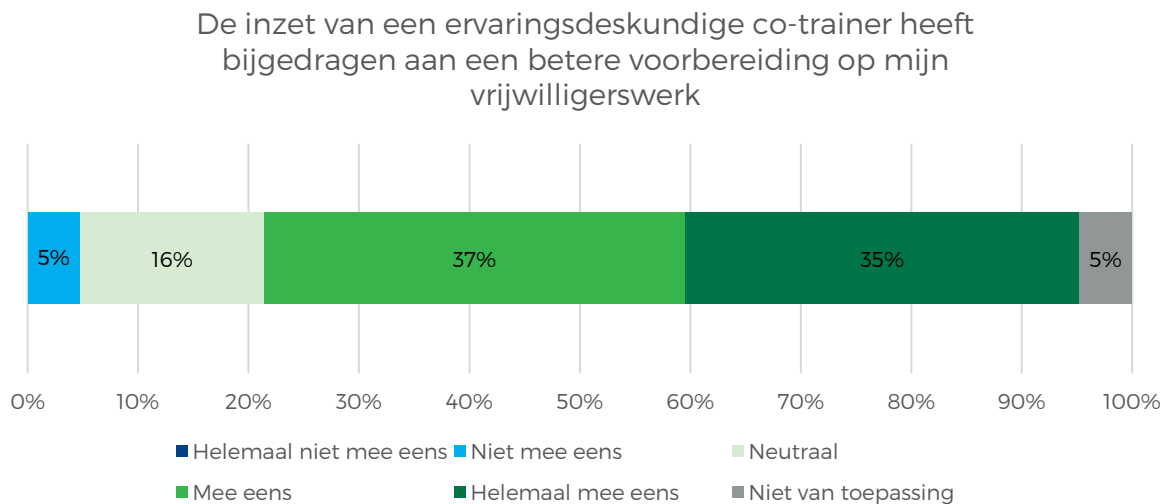
*“In onze rollenspellen vonden we het lastig om een situatie uit te beelden waarin grenzen aangegeven moesten worden. De ervaringsdeskundige leerde ons dit wel. Ook konden we hem veel vragen stellen en kregen wij een open en eerlijk antwoord. Dit was ontzettend mooi en waardevol. Het was ook leerzaam dat hij aangaf wanneer we in de reddersrol zaten en dat hij dit niet nodig had in die periode, maar juist een luisterend oor. Heel confronterend en leerzaam.”*

Ook helpt de bijdrage van de ervaringsdeskundige co-trainer bijvoorbeeld om theorie en praktijk aan elkaar te verbinden:

*“Als mensen vanuit hun eigen ervaring spreken, voelt het meer echt en laat het zien hoe de theorie in de praktijk kan worden gebracht.”*

In de interviews geven beide respondent aan dat de ervaringsdeskundige co-trainer voor hen erg veel toevoegt, het maakte bijvoorbeeld dat er leerzame praktijkvoorbeelden besproken werden. Eén van de respondenten zegt in het interview dat er nog wel meer ruimte vrijgemaakt mag worden, zodat de ervaringsdeskundige co-trainer diens verhaal kan doen. Ook zou het volgens de respondent goed zijn om de groep nog meer gelegenheid te geven om alle vragen die zij hebben te kunnen stellen aan de ervaringsdeskundige co-trainer.

**Figuur 14: Waardering ervaringsdeskundige co-trainer**



## Conclusie

Met dit onderzoek is een antwoord gezocht op de volgende vragen:

- *Wat hebben cursisten, enkele maanden nadat zij een basistraining hebben gevolgd, gehad aan deze training?*
- *Wat hebben cursisten gemist in de training nu zij terugkijken hierop, veelal met enige praktijkervaring?*

Over het algemeen kunnen we concluderen dat oud-cursisten zeer tevreden zijn met de basistraining die zij hebben gevolgd. Alle cursisten vonden de inhoud ervan bruikbaar voor de praktijk van hun vrijwilligerswerk.

Cursisten geven aan veel te hebben gehad aan de kennis en ervaring die zij hebben meegekregen over de rol van een vrijwilliger en het thema afstand en nabijheid en het stellen van grenzen.

Dit is vergelijkbaar met de uitkomsten van de evaluatie in 2019. Ook toen gaven respondenten aan veel aan deze onderwerpen gehad te hebben. Ook in de voorkeur voor werkvormen is ten opzichte van 2019 niet veel veranderd. Respondenten geven de voorkeur aan praktijkvoorbeelden/casussen bespreken en ervaringen uitwisselen met andere cursisten.

Een nieuwe toevoeging aan de basistraining is de inzet van ervaringsdeskundige co-trainers. Dit heeft voor de meeste cursisten bijgedragen aan een betere voorbereiding op hun vrijwilligerswerk.

Door de coronamaatregelen heeft de meerderheid van de cursisten de trainingsbijeenkomsten in Zoom gevolgd. Het merendeel van de respondenten is van mening dat deze Zoom bijeenkomsten hen voldoende voorbereid hebben op hun vrijwilligerswerk. Gemiddeld genomen wordt de training in Zoom even goed beoordeeld als de 'live' training in 2019 (8,1 gemiddeld). Doordat de 'live' trainingen in 2021 hoger beoordeeld werden (8,9 gemiddeld) ligt de gemiddelde beoordeling in 2021 (8,3) net iets hoger dan in 2019.

Net als in 2019 heeft het merendeel van de respondenten geen specifieke onderwerpen gemist in de training. De onderwerpen die gemist worden lopen ook nu weer erg uiteen, hier is geen duidelijke lijn in te ontdekken. Een groot deel van de respondenten noemt wel als verbeterpunt dat de trainingsbijeenkomsten van drie uur als erg lang ervaren worden en dat de bijeenkomsten wat hen betreft korter mogen duren. Dit zijn voornamelijk cursisten die de bijeenkomsten online hebben bijgewoond. Mogelijk is er een verband tussen het online volgen van de bijeenkomsten en de behoefte

aan kortere bijeenkomsten. Omdat in verhouding weinig respondenten de bijeenkomst live hebben bijgewoond, is het echter niet mogelijk om conclusies te trekken op basis van deze kleine aantallen.

## Reflectie

De digitale vragenlijst is in totaal door 42 cursisten ingevuld. Dit zijn er iets minder dan in 2019, (toen vulden 63 cursisten de vragenlijst in), terwijl het aantal cursisten dat de vragenlijst toegestuurd kreeg juist hoger was dan in 2019. Mogelijk heeft de lagere respons te maken met de periode waarin de vragenlijst uitgezet is. Dit was namelijk rond de feestdagen (20 december t/m 17 januari). Ook het aantal respondenten dat uiteindelijk geïnterviewd kon worden was deze keer laag. Om deze reden zijn de resultaten uit interviews dit keer niet in een afzonderlijk hoofdstuk beschreven, maar is ervoor gekozen om interviews te gebruiken om de uitkomsten uit de digitale vragenlijst te illustreren met voorbeelden.

Op sommige punten in de rapportage zijn de uitkomsten van de groep cursisten die de trainingsbijeenkomsten op locatie bijwoonden vergeleken met de uitkomsten van de groep die de trainingsbijeenkomsten in Zoom bijwoonden. Gezien de groepen behoorlijk verschillen in aantal cursisten en de groep die op locatie de bijeenkomsten bijwoonden vrij klein is, is het moeilijk om harde conclusies te trekken uit deze vergelijking. De verschillen moeten dus voorzichtig geïnterpreteerd worden.

Tot slot is het belangrijk om te benoemen dat de beschreven resultaten iets zeggen over hoe de respondenten die de vragenlijst invulden de basistraining hebben ervaren. Of deze groep ook representatief is voor alle cursisten die de basistraining volgden is op basis van de beschikbare data niet te zeggen.